



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Universitetet i Nordland
Postboks 1490
8049 BODØ
Norge

Deres referanse

*Vår referanse
2013/0094-6*

*Dato:
12.11.2014*

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 21. august 2013 på offentlig anskaffelse av videreutdanningstilbud i FoU-strategi og -ledelse for sjømatnæringen. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Fiskeri- og havbruksnæringens forskningsfond (heretter FHF eller innklagede) kunngjorde 25. mars 2013 en konkurranse med forhandling i ett trinn for anskaffelse av videreutdanningstilbud i FoU-strategi og -ledelse for sjømatnæringen. Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen angitt å være 2-2,5 millioner kroner, uten opsjonen. Tilbudsfrist var 6. mai 2013.
- (2) Kunngjøringen beskrev anskaffelsen som en kontrakt om utvikling av et videreutdanningstilbud i FoU-strategi og -ledelse for sjømatnæringen. Gjennomført og godkjent kurs skulle gi 15 studiepoeng på bachelornivå. Kontrakten omfattet gjennomføring av kurset for to kull deltakere i løpet av kontraktsperioden, med opsjon på to ytterligere kull.
- (3) Krav til leverandørens tekniske, faglige og økonomiske kvalifikasjoner var angitt i konkurransegrunnlaget 3.2. Her gjengis et utvalg:

<i>"Leverandøren skal være godkjent undervisningsinstitusjon og ha nødvendige godkjenninger for å kunne tildele studiepoeng på bachelor-nivå.</i>	<i>Akkreditering fra NOKUT eller tilsvarende.</i>
<i>Leverandøren skal ha erfaring fra minimum 3 tilsvarende oppdrag</i>	<i>Liste over relevante leveranser med tid for leveranse, målgruppe</i>

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

	<i>og referanseperson.</i>
<i>Leverandør har kunnskap om norske sjømatbedrifter, og erfaring fra samarbeid med sjømatbedrifter eller andre relevante bedrifter/ institusjoner.</i>	<i>Oversikt og kort beskrivelse av relevant samarbeid med næringslivsaktører</i>
<i>Leverandøren skal ha god faglig kompetanse innen temaområdene for kurset</i>	<i>CV-er for personell som kan være aktuelle for oppdraget.</i>
<i>Leverandøren skal ha god pedagogisk kompetanse og erfaring med å arbeide med kompetansebygging i bedrifter innenfor</i> - innovasjon og FoU-ledelse - strategi – analyse, utvikling og implementering - samarbeid og nettverk	<i>Kort beskrivelse av løsning og tilnærming for minimum 2 tidligere oppdrag."</i>

- (4) Tildeling av kontrakt skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på tildelingskriteriene "Pris" (20 %), "Oppdragsforståelse og faglig kvalitet" (50 %) og "Gjennomføringsopplegg og -evne" (30 %). De to sistnevnte skulle vurderes ut fra tilbyderens beskrivelse av oppgaveløsning og dokumentasjon, jf. kapittel 4.
- (5) I konkurransegrunnlagets fjerde kapittel var det gitt en spesifisering av oppdraget. Denne bestod av (4.1) bakgrunn, (4.2) grunnleggende forutsetninger, (4.3) beskrivelse av studietilbudet/kurset, (4.4) tilrettelegging og oppfølging og (4.5) organisering og samarbeid om oppdraget. Hvert av punktene inneholdt en lengre beskrivende tekst, og for de tre sistnevnte var det i tillegg formulert krav om beskrivelse av oppgaveløsning.
- (6) Tildelingsbeslutningen ble sendt tilbyderne 7. juni 2013. Her fremkom det at: *"Alle de tre tilbudene var faglig svært gode - sjølsagt med litt ulike styrker og kvaliteter. Poengscorene var så jevnt høye på kvalitet og gjennomføring at det i realiteten var pris som blei avgjørende"*. Klager fikk ettersendt evalueringsmatrise med kommentarer, der det blant annet fremgikk at klager, ved tildelingskriteriet "Oppdragsforståelse og faglig kvalitet" hadde fått 9 av 10 mulige poeng, med følgende begrunnelse:

"UiN har satt sammen et tverrfaglig miljø med ressurser fra Fakultet for biovitenskap og akvakulturer, handelshøgskolen, lærerutdanninga i tillegg til ressurser fra UiS. UiN har mye erfaring med evu [Etter- og videreutdanning] i havbruksnæringa, men ikke så mye innenfor andre deler av sjømatnæringa. UiN er relativt nytt som universitet og kanskje ikke så anerkjent som de andre innenfor kjerneområdet for kurset. De viser god forståelse for oppdraget og målene med det."

Sekretariatets vurdering:

- (7) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av videreutdanningstilbud i FoU-strategi og -ledelse for sjømatnæringen, som er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 24. Anskaffelsens verdi er ikke opplyst. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften § 2-1 (5).

Avvisning av Universitetet i Tromsø

- (8) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 11-10 (1) bokstav a ved ikke å avvise valgte leverandør, på grunn av manglende dokumentasjon av oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om å være godkjent undervisningsinstitusjon.
- (9) Innklagede har erkjent at Universitetet i Tromsø ikke hadde levert en NOKUT-akkreditering, som var den etterspurte dokumentasjonen av kvalifikasjonskravet.
- (10) Klagenemnda har i flere saker vurdert forholdet mellom oppdragsgivers plikt og rett til å avvise en leverandør som følge av manglende oppfyllelse av dokumentasjonskrav, jf. blant annet sak 2011/141 premiss (58) med videre henvisninger. I utgangspunktet må kvalifikasjonsvurderingen ta utgangspunkt i den dokumentasjonen som er vedlagt i tilbudet. Klagenemnda uttalte i sak 2011/141 premiss (68) at *"oppdragsgivere etter omstendighetene kan tilkjennes en begrenset adgang til å gå utenfor det faktum som fremkommer av tilbudene, for eksempel til offentlig tilgjengelige og konstaterbare opplysninger"*.
- (11) I foreliggende sak er det alminnelig kjent at valgte leverandør oppfyller det aktuelle kvalifikasjonskravet. Det fremgår for øvrig av NOKUTs nettsider at Universitetet i Tromsø er akkreditert, og innklagede kunne derfor ettergå denne offentlig tilgjengelige informasjonen, jf. også forskriften § 12-3. På denne bakgrunn er det ikke grunn til å underkjenne innklagedes vurdering av at Universitetet i Tromsø var en godkjent undervisningsinstitusjon. Klagers anførsel fører ikke frem.

Feil ved tildelingsevalueringen

- (12) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved tildelingsevalueringen, fordi klager ikke ble gitt høyeste poengsum på tildelingskriteriet *"Oppdragsforståelse og faglig kvalitet"*. Klager hevder at innklagede har vektlagt utenforliggende forhold.
- (13) De negative momenter som var fremhevet i begrunnelsen for at klagers tilbud ble vurdert til 9 av 10 poeng ved tildelingskriteriet, var at klager ikke hadde mye erfaring innenfor andre deler av sjømatnæringen enn havbruksnæringen, og at klager som nytt universitet ikke var like anerkjent som de andre tilbyderne innenfor kjerneområdet for kurset.
- (14) Klager hevder for det første at innklagede ikke kunne vurdere disse forholdene ved evalueringen av tildelingskriteriet, da de ikke fremgikk av kravene i kravspesifikasjonen punkt 4.3 – 4.5. Ved tildelingsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som i begrenset grad overprøves rettslig. Det kan imidlertid vurderes om evalueringen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, eller på annen måte er usaklig eller vilkårlig, og om den er i samsvar med tildelingskriteriene.
- (15) Tildelingskriteriet *"Oppdragsforståelse og faglig kvalitet"* skulle vurderes ut fra tilbyderens beskrivelse av oppgaveløsning, med henvisning til kravspesifikasjonen. I kravspesifikasjonen punkt 4.2 *"Grunnleggende forutsetninger"* fremgikk det blant annet at *"Leverandør av studietilbudet må ha autoritet og faglig anerkjennelse hos målgruppen for at bedriftene og personene skal prioritere å delta på studiet"*, og at *"Kursholdere, forelesere og veiledere må ha en betydelig akademisk kunnskapsbase og meget god formidlingsevne innenfor temaene for studietilbudet"*. Det var vist til disse

forutsetningene under kravene i punkt 4.3 *"Beskrivelse av studietilbudet / kurs nivå 2"* og 4.4 *"Tilrettelegging og oppfølging"*.

- (16) På denne bakgrunn fremstår det som klart at studiestedets anerkjennelse ville vurderes ved evalueringen av tildelingskriteriet. Selv om ikke erfaring fra etter- og videreutdanning innenfor større deler av sjømatnæringen direkte var påpekt som forutsetning, fremstår også dette som et relevant moment i denne sammenheng. I forutsetningene er det vist til at kurset må tilpasses bedriftenes behov og forutsetninger hos de aktuelle deltakerne, og tilbydernes kunnskapsbase innenfor kursets tema (som omfattet alle delene av sjømatnæringen). For en alminnelig aktsom tilbyder må det anses som klart at slik kompetanse ville være et relevant moment under tildelingskriteriet *"Oppdragsforståelse og faglig kvalitet"*.
- (17) Klager hevder for det andre at de nevnte momentene ikke kunne vektlegges, fordi de var sammenfallende med forhold som skulle vurderes under kvalifikasjonskravene.
- (18) Anførselen er ikke konkret begrunnet, utover at momentene sammenfaller med kravene i konkurransegrunnlaget punkt 3.2, jf. premiss (3) ovenfor. Ingen av kvalifikasjonskravene gjelder momentet om studiestedets anerkjennelse, og anførselen må derfor være knyttet til momentet om erfaring.
- (19) Klagers tilbud er som nevnt vurdert å mangle noe erfaring innenfor andre deler av sjømatnæringen enn havbruksnæringen. Likevel ikke mer enn at dette forholdet, i tillegg til noe lavere anerkjennelse enn konkurrentene, ga en uttelling på 9 av 10 poeng. Kvalifikasjonskravene som kan tenkes å gjelde det samme, var kravene om at *"Leverandøren skal ha erfaring fra minimum 3 tilsvarende oppdrag"* (dokumentert ved referanser), *"Leverandør har kunnskap om norske sjømatbedrifter, og erfaring fra samarbeid med sjømatbedrifter"* (dokumentert ved beskrivelse av relevant samarbeid), og *"Leverandøren skal ha god faglig kompetanse innen temaområdene for kurset"* (dokumentert ved CV-er for aktuelt personell).
- (20) I begrunnelsen fra tildelingsevalueringen, fremkom det uttrykkelig at vurderingen var knyttet opp mot erfaring fra etter- og videreutdanning (evu) innenfor de enkelte fagfeltene, jf. premiss (6) ovenfor. Dette er et spesifikt målepunkt, som vedgår noe annet og mer enn tidligere kursutformingsoppdrag, generelt samarbeid med sjømatbedrifter, og personellens kompetanse innenfor temaområdene. Det er dermed ikke grunnlag for å anse det slik at momentet allerede var vurdert i kvalifikasjonsfasen.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Eirik Vikan Rise
gruppeleder (e.f.)

Kopi til: